16 мая. 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 10-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Назначена пенсія: указомъ св. Синода, отъ 29 марта, заштатному священнику села Кувакъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павлу Снѣгиреву 300 руб. въ годъ.

Указомъ св. Синода, отъ 4 апрѣля, вдовѣ священника села Потижскаго Острога, Инсарскаго уѣзда, Александрѣ Мироносицкой 300 р. за службу мужа.

Указомъ св. Синода, отъ 28 февраля, псаломщику села Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Андрею Постникову 30 руб. по случаю понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара.

Назначено единовременное пособіе указомъ св. Синода, отъ 23 марта, лицамъ, пострадавшимъ отъ градобитія въ 1909 году: въ Пензенскомъ у., села Бекетовки— священнику Димитрію Симбуховскому 100 р., діакону Николаю Өедоровскому 40 р., псаломщику Петру Вино-

градову 20 р., села Телѣгина—священнику Павлу Аполлонову 80 р., діакону Іоанну Кочеткову 30 р., псаломщику Михаилу Феликсову 30 р., села Дертева—священнику Виктору Покровскому 30 р., села Кучукъ—поръ-Архангельскаго—діакону Михаилу Ершову 20 р., села Ахматовки—священнику Аркадію Павпертову 100 р, псаломщику Семену Архангельскому 40 р., села Клейменовки—священнику Александру Онагрову 80 р., псаломщику Павлу Богородицкому 30 р., села Каменки—священнику Сергію Фортунатову 60 р.; діакону Димитрію Орлову 30 р., псаломщику Василію Крылову 20 р., села Оленевки—священнику Василію Успенскому 100 р, села Васильевки—священнику Іоанну Державину 75 р., села Борисовки—священнику Александру Державину 40 р., діакону Андрею Княжескому 20 р., псаломщику Владиміру Черноземскому 15 р., села Алферьевки—священнику Сергію Ветлицкому 40 р., и псаломщику Михаилу Столыпину 20 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматѣ:

Прихожанамъ церкви с. Студенца, Наровчатскаго уѣзда, за построеніе на общественныя средства дома для приходскаго священника.

Діакону Пензенскаго Каѳедральнаго собора Димитрію Захарову за усердные труды въ письмоводствѣ по Каѳедральному собору.

Потомственнымъ почетнымъ гражданамъ Сергѣю и Василію Михайловымъ и священнику церкви села Грязнухи, Чембарскаго уѣзда, Василію Разсказову за особенно дѣятельное участіе въ построеніи молитвеннаго дома въ селѣ Грязнухѣ.

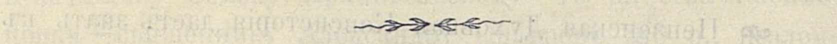
Московскимъ купцамъ, супругамъ Георгію и Екатеринѣ Леновымъ за пожертвованіе въ церковь села Александровки, Пензенскаго уѣзда, паникадила, кадила, выносного подсвѣчника, лампады, двухъ напрестольныхъ облаченій, завѣсы, двухъ аналойныхъ пеленъ и воздуховъ.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію духовенству епархіи, что по примѣру прежнихъ лѣтъ, попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ текущемъ году командируетъ въ разныя мѣстности Имперіи глазные отряды для оказанія безплатной врачебной помощи страждущимъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія. Одинъ изъ такихъ отрядовъ, по ходатайству Н.-Ломовской уѣздной земской управы командируется съ 18 мая срокомъ на два мѣсяца, въ село Головинщину, Н.-Ломовскаго уѣзда. Завѣдываніе отрядомъ поручено ординатору глазной клиники Императорскаго Казанскаго Университета, врачу Николаю Өедоровичу *Зайцеву* при одномъ помощникѣ.

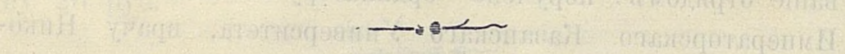
Опредѣлены: сынъ священника Иванъ *Геродотовъ* на псаломщическое мѣсто въ село Александровку, Мокшанскаго уѣзда, 19 апрѣля: запасный старшій писарь Алексѣй *Виноградскій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Тепловку, Саранскаго уѣзда, 21 апрѣля.

Перемѣщены: псаломщики села Сіалѣевской Пятины, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Тепловъ* и Соборной церкви гор. Городища Димитрій *Терновскій* одинъ на мѣсто другого, 21 апрѣля; діаконъ села Селищъ, Краснослободскаго уѣзда, Александръ *Урановъ* къ Покровской церкви гор. Краснослободска, 21 апрѣля; священникъ села Кобяковъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Симеонъ *Великопольскій* въ село Козловку, Инсарскаго уѣзда, 21 апрѣля.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ села Симбухина, Мокшанскаго уѣзда, Левъ *Богослововъ* 2 апрѣля; священникъ села Болдова, Инсарскаго уѣзда, Павелъ *Бѣлоключевскій*, 14 апрѣля; священникъ села Тешняря, Городищенскаго уѣзда, Павелъ *Студенцовъ*, 21 апрѣля.



Пензенская Духовная Консисторія вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность духовенству епархіи въ телеграммахъ на имя епархіальнаго Преосвященнаго о разрѣшеніи погребенія умершихъ въ церковныхъ оградахъ непремѣнно сообщать о благотворительной дѣятельности умершаго по отношенію къ церкви и причту и пояснять, что умершій имѣлъ житіе благозаконное и кончину непостыдную; подобныя телеграммы должны быть посылаемы съ оплаченнымъ отвѣтомъ не менѣе 20 словъ.



Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ неуклонному исполненію, что церковный сборъ пожертвованій на религіозныя нужды переселенцевъ въ день св. Троицы долженъ быть произведенъ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) Сборъ за всенощнымъ бдѣніемъ наканунѣ упомянутаго праздника производится предъ чтеніемъ каѳизмъ, а за литургіею въ самый день св. Троицы послѣ чтенія евангелія. Въ томъ и другомъ случаѣ предъ началомъ сбора настоятели въ особомъ словѣ должны ознакомить молящихся съ цѣлью сбора.

2) Къ производству сбора должны быть допущены лица, предъявившія письменныя удостовѣренія отъ граждан-

скаго начальства о назначеніи ихъ сборщиками. Если же въ какую либо церковь по какимъ-либо обстоятельствамъ не явится такой сборщикъ, то для сбора настоятелемъ церкви назначается лицо изъ почетныхъ прихожанъ.

3) По окончапіи сбора, собранныя пожертвованія должны быть сосчитаны. занесены въ актъ и вмѣстѣ съ нимъ переданы настоятелю для отсылки благочинному. Благочинные представляютъ деньги въ Консисторіи для отсылки по назначенію.

Все изложенное относится также и къ монастырямъ.

Отъ Совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства.

Духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Въ журналѣ Совѣта Братства по поводу годичнаго отчета о. епархіальнаго миссіонера между прочимъ постановлено: а), чтобы причты приходовъ, гдѣ имѣются удаленныя отъ села расколосектантскія деревни, хотя изрѣдка въ праздничные дни совершали тамъ въ частныхъ домахъ, а лѣтомъ и на открытомъ воздухѣ, торжественныя всенощныя бдѣнія и вечерни, а въ великій постъ, если, конечно, окажется возможнымъ, посвящали бы для богослуженія въ такихъ деревняхъ цѣлую недѣлю, для поддержанія и укрѣпленія нравственной связи населенія съ церковію и пастыремъ, которая, естественно ослабѣваетъ за дальностью разстоянія деревни отъ приходской церкви; б, чтобы въ сектантскихъ приходахъ было вводимо общенародное церковное пѣніе, такъ какъ православный народъ особенно любитъ это пѣніе, чѣмъ обыкновенно и пользуются сектанты для привлеченія православныхъ въ свои общины; в, чтобы въ сельскихъ приходахъ богослуженіе въ престольные праздники совершалось съ особою торже-

ственностію, при участіи окружнаго духовенства и съ совершеніемъ крестнаго хода; г, чтобы при каждой церкви зараженныхъ расколосектантствомъ приходовъ была общедоступная библіотека руководствъ, книгъ и брошюръ апологетическаго и полемическаго содержанія, при чемъ на помощь бѣднымъ церквамъ въ этомъ святомъ дѣлѣ долженъ приходить весь округъ, удѣляя на то изъ средствъ, собираемыхъ на окружную благочинническую библіотеку; д, чтобы въ приходахъ съ массовымъ расколосектантскимъ населеніемъ были какъ можно скорѣе образованы кружки ревнителей православія, которые окажутъ пастырю въ его воздѣйствіи на расколосектантство несомнѣнную пользу; е, чтобы приходскіе священники зараженныхъ расколосектанствомъ приходовъ къ началу каждаго года чрезъ оо. благочинныхъ или же непосредственно доставляли епархіальному миссіонеру краткія свѣдѣнія (по выработанной и извѣстной уже программѣ), о состояніи и движеніи въ ихъ приходахъ расколосектантства.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Въ Сѵводзевкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См № 7—1911 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Въ с. Конопати—съ 22 декабря 1910 года. (См. № 9—1911 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: *въ с. Кобякахъ*—съ 21 апрѣля 1911 г. (См. № 9—1911 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *въ с. Симбухинѣ*—съ 2 апрѣля 1911 г. (См. № 9—1911 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Салмѣ*—съ 11 декабря 1910 года. (См. №1—1911 г.).

Въ с. Малой Танѣевкѣ—съ 16 декабря 1910 года (См. № 1—1911 г.).

Въ с. Дворянскомъ Умысѣ—съ 5 марта 1911 г. (См. № 6—1911 г).

Въ с. Саморуковѣ—съ 5 марта 1911 года. (См. № 6—1911 г.)

Въ с. Смольковѣ—съ 10 марта 1911 года. (См. № 6 1911 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Холстовкѣ*—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Старомъ Тезиковѣ—съ 14 января 1911 г. (См. № 3—1911 г.).

Въ с. Зубовѣ—съ 17 января 1911 г. (См. № 3 1911г.).

Въ с. Абашевѣ при единовѣрческой церкви—съ 29 января 1911 г. (См. № 4—1911 г.).

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 25 апрѣля 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. 300 р., брат. дох. 352 р., на причтъ, земли 33 дес., домъ обществ., прихож. 1854 д. об. п.

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Большой Садовкѣ*—съ 18 января 1911 года. (См. № 3—1911 г.).

Въ с. Іешнярѣ—съ 21 апрѣля 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. свящ. 88 руб., братск. дох. 500 р., земли 66 дес., домъ собствен., прихож. 1624 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: *въ с. Обвалѣ*—съ 2 мая 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. свящ. 141 р. братск. дох. 500 руб., земли 63 дес., домъ церковный, прихожанъ 1889 д. обоего пола,

Діаконскія:

Керенскаго уѣзда: *въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Панцыревкѣ—съ 22 декабря 1910 г. (См. № 2 - 1911 года).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Въ с. Рузаевкѣ—съ 1 марта 1911 г. (См. № 6—1911 г.).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ в. Усть-Керѣ—съ 1 апрѣля 1911 г. (См. № 9—1911 г.).

Псаломщическія.

При церкви заштатнаго гор. Шишкѣева, Инсар. уѣзда,—съ 27 апрѣля 1911 года. Причтъ пятичленный, жалов. псаломщ. 15 руб въ годъ, брат. дох. 1500 руб. земли 138 дес. дома нѣтъ, прихож. 4451 д. об. пола.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 мая **ПЕНЗЕНСКІЯ** 1911 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. № 10-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Землеустроительная реформа и сельское духовенство.

Крестьянское землеустройство, такъ энергично, настойчиво и разумно проводимое правительствомъ, по признанію даже самыхъ ярыхъ противниковъ его, есть, несомнѣнно, весьма важная по своимъ послѣдствіямъ реформа. Но у каждой реформы всегда имѣются враги и чѣмъ шире реформа по своему значенію и размѣрамъ, тѣмъ враговъ этихъ бываетъ всегда больше. Землеустройству въ этомъ отношеніи посчастливилось какъ ни одной реформѣ. Враговъ у него много. И первый изъ нихъ—сами крестьяне, сама деревенская жизнь. Деревенская косность, невѣжество, боязнь всякой новизны—вотъ съ чѣмъ приходится прежде всего считаться нашему крестьянскому землеустройству. И при этомъ полное отсутствіе въ деревнѣ честныхъ, интеллигентныхъ людей, которые, откинувъ въ сторону всякіе партійные счеты и заднія мысли, могли бы,

во всякое время, научить крестьянина, дать ему добрый совѣтъ, необходимое предостереженіе и под.

Крестьянину такой совѣтникъ нуженъ теперь до крайности; на перепутьи отъ одного уклада къ другому стоитъ онъ въ настоящую минуту и думаетъ крѣпкую думу. „Кажется, все это хорошо. Вишь ты: само начальство одобряетъ и совѣтуетъ. Да вотъ у кума Ивана въ городѣ „человѣчекъ" такой есть. Тотъ другое говоритъ. Пусть;—говоритъ,—выдѣляются. Посмотримъ, что выйдетъ изъ этого. Видно,—говоритъ,—въ крѣпостную зависимость опять захотѣли".

Великое, неоцѣненное значеніе имѣлъ бы въ это время человѣкъ, которому крестьянинъ вѣритъ, который могъ бы „по-Божьи" выложить „всю правду—матку", т. е. дать подходящій и своевременный совѣтъ. Сельское духовенство могло бы оказать въ этомъ отношеніи громадную услугу, выполнить великую, историческую миссію.

Чтобы ни говорили враги нашего духовенства о томъ что послѣднее, будто бы, потеряло въ глазахъ народа всякое уваженіе, можно смѣло утверждать, что связи русскаго духовенства съ простымъ народомъ еще не порваны. Связи эти, въ большинствѣ случаевъ, не смотря на многія неблагопріятныя историческія условія для дѣятельности духовенства, настолько еще прочны, что лишь бы дано было побольше простора приходской жизни и церковно-приходскимъ организаціямъ,—и онѣ, эти связи—сказали бы еще такое слово, которое удивило бы многихъ.

Крестьяне доселѣ относятся къ духовенству съ уваженіемъ и довѣріемъ. И не только въ дѣлахъ вѣры и церкви, но и въ дѣлахъ житейскихъ. Есть села, гдѣ крестьяне уже цѣлые десятки лѣтъ привыкли выѣзжать въ поле вслѣдъ за священникомъ. Баринъ сѣетъ это еще не

то. А вотъ батюшка—священникъ выѣхалъ, значитъ— пора.

Конечно, рѣчь идетъ о священникѣ—хорошемъ сельскомъ хозяинѣ. Но священника въ нашей земледѣльческой черноземной деревнѣ не иначе себѣ и нужно представлять, какъ занимающагося сельскимъ хозяйствомъ. Какъ паства, такъ и пастырь, и наоборотъ: куда попъ, туда и приходъ.

Еще Златоустъ говорилъ, что для него нѣтъ возвышеннѣй картины, когда епископъ, возвращаясь въ страдную пору съ поля, поучаетъ своихъ духовныхъ дѣтей, уставшихъ такъ же, какъ и онъ, отъ дневныхъ трудовъ и зноя, истинамъ св. вѣры, возводя ихъ мысль къ небу.

Великая до необъятности идея положена въ институтъ надѣленія причтовъ земельными надѣлами. Тутъ не одна матеріальная сторона играетъ роль. Нѣтъ, здѣсь есть нѣчто такое, что гораздо выше матеріальной стороны.

Мы говоримъ о такомъ совмѣщеніи „земного съ небеснымъ“, когда первое отнюдь не мѣшаетъ второму; когда первое, напротивъ, какъ въ примѣрѣ Златоуста, ведетъ ко второму.

Священникъ, сроднившійся съ приходомъ, священникъ, который, м. б., и родился въ этомъ приходѣ, у котораго, м. б., дѣды и прадѣды жили въ этомъ селѣ и крестьянствовали, (прежніе священники бѣлыхъ воротничковъ не знали, енотовыхъ шубъ не носили, а жили попросту и *крестьянствовали*),—такіе въ великомъ дѣлѣ землеустройства крестьянскаго могутъ сослужить дѣйствительно величайшую службу. Прежде всего, такой священникъ можетъ разъяснить крестьянину самое положеніе о землеустройствѣ, выяснить преимущества новой жизни предъ старымъ общиннымъ укладомъ, разсѣять напрасные страхи крестьянскіе и т. д. Скажетъ крестьянину все это такъ просто и

убѣдительно, что крестьянинъ сразу пойметъ его и возражать даже не станетъ. А поле священника можетъ сдѣлаться своего рода образцовымъ полемъ, или показательнымъ,— называйте, какъ вамъ угодно. Въ саду, въ огородѣ, на пчельникѣ, во дворѣ—вездѣ священникъ можетъ быть примѣромъ для крестьянина. Примѣромъ, тѣмъ болѣе убѣдительнымъ, что и надѣлы-то духовенства, (у священника 15 дес., у діакона 10, у псаломщика 5 д.) недалеко ушли отъ крестьянскихъ. Священникъ могъ бы явиться организаторомъ или непремѣннымъ членомъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ или потребительскихъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и т. п. Что эти пожеланія не фантастичны и не эфемерны, порукой тому факты, уже зарегистрованные печатью. Вотъ два факта изъ жизни Пензенскаго землеустройства.

Одинъ ликвидаторъ разсказываетъ, что, при ликвидаціи имѣній Крестьянскаго Поземельнаго Банка въ Пензенскомъ уѣздѣ, ему, между прочимъ, пришлось столкнуться съ упорствомъ мѣстнаго населенія къ пріобрѣтенію какихъ бы то ни было земель. Не относя нежеланіе покупать земельные участки къ причинамъ экономическимъ, ликвидаторъ предпринимаетъ рядъ мѣръ для побужденія мѣстнаго населенія пріобрѣтать землю въ прилегающихъ имѣніяхъ Банка. Одна изъ мѣръ заключалась въ слѣдующемъ: по просьбѣ ликвидатора мѣстный священникъ каждый праздникъ читалъ послѣ литургіи въ особомъ помѣщеніи брошюры, передаваемыя ему ликвидаторомъ и касающіяся благоустройства крестьянъ по землепользованію. Въ числѣ прочихъ книгъ была прочитана „Книга для крестьянъ о лучшемъ устройствѣ сельскаго хозяйства, Ивана Шубарта“. Вліяніе этой книги, какъ удалось убѣдиться ликвидатору изъ разговоровъ съ крестьянами, не преминуло оказать

благотворное на нихъ вліяніе и ликвидація земель мѣстному населенію послѣ этого стала идти успѣшнѣе [1]).

Въ с. Симанкѣ, Инс. у., въ 1904 г. открылось кредитное товарищество: членовъ, при открытіи, записалось 50 чел. Къ концу 1906 г. ихъ было уже 180 чел., тѣмъ не менѣе, дѣла товарищества шли отвратительно. Главное несчастіе заключалось въ томъ, что члены правленія и вообще лица, въ товариществѣ вліятельныя, тутъ же передѣлили всѣ отпущенныя изъ Госуд. Банка деньги между собою, а затѣмъ, когда срокъ ссуды истекалъ, денегъ не вносили, а лишь переписывали обязательства на новые сроки. Такимъ образомъ, товарищество сидѣло безъ денегъ и, собственно говоря, никакихъ товарищескихъ кредитныхъ операцій производить не могло. Правительственный агентъ, прибывши въ Симанку для ревизіи и ознакомившись съ дѣлами товарищества, пришелъ къ заключенію, что лучшимъ исходомъ является полная ликвидація предпріятія. Къ счастью, онъ познакомился съ священникомъ. Агентъ неотступно принялся уговаривать священника быть членомъ правленія и взять дѣло въ свои руки. Священникъ, послѣ нѣкоторыхъ колебаній, изъявилъ согласіе и съ марта 1909 г. сдѣлался предсѣдателемъ и счетоводомъ правленія. Дѣла пошли тутъ же по другому. Главное, о перепискѣ обязательствъ не могло быть рѣчи: внесите деньги, а черезъ два мѣсяца можете просить о новой ссудѣ. Насколько успѣшно стала послѣ этого развиваться дѣятельность товарищества, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ. Къ 1-му іюля 1910 г. членовъ состояло 922 съ суммой кредита въ 37465 р. Членами товарищества принята на себя круговая отвѣтственность по убыткамъ и обязательствамъ товарищества на сумму

---

1) „Землеустроитель", 1910 г.

74930 р. У окрестнаго населенія явилось полное довѣріе къ учрежденію. Зажиточные крестьяне дѣлаютъ вклады по 4—5 тыс. руб. Товарищество, дѣйствительно, оказываетъ помощь населенію. Нѣсколько крестьянъ, при посредствѣ товарищическаго кредита, купили на вырубку 16 дес. банковскаго лѣса. Этого, безъ помощи доступнаго кредита, они никогда не сдѣлали бы и лѣсъ пошелъ бы обычной дорогой, т. е. въ руки кулака-скупщика. Теперь рѣчь идетъ объ открытіи при товариществѣ склада с.-хоз. машинъ и орудій, о постройкѣ при ст. „Булычево" Моск.-Каз. дороги товарищескаго зернохранилища (элеватора) и т. д.

Вышесказанное, повидимому, весьма убѣдительно и ясно рисуетъ картину будущей роли духовенства въ землеустроительномъ дѣлѣ.

Къ сожалѣнію, духовенство, судя по многимъ даннымъ, относится къ землеустройству если не съ недовѣріемъ, то съ какимъ то совершенно непонятнымъ равнодушіемъ. Этимъ равнодушіемъ сельскіе священники, по нашему мнѣнію, сами себя лишаютъ почетнаго мѣста въ великомъ народномъ дѣлѣ и дѣлаютъ великую историческую ошибку.

Н. Б.

Къ борьбѣ за трезвость.

Спиртные напитки въ наше время производятъ большія опустошенія, чѣмъ три историческіе бича—голодъ, чума и война.

Гладстонъ

Собственно пьянство, понимаемое какъ таковое, т. е. постоянное, почти безпрерывное, чрезмѣрное употребленіе водки встрѣчается у насъ сравнительно рѣдко: 2—3 человѣка на 1000 (взрослыхъ муж. пола). А между тѣмъ, какъ показываетъ статистика, въ Россіи только умираетъ такъ или иначе въ пьяномъ видѣ до 40,000 человѣкъ и кромѣ того въ пьяномъ видѣ совершается до 200,000 преступленій, около 2000 самоубійствъ, столько же почти убійствъ и около 40,000 попадаютъ въ дома умалишенныхъ. (Церков. Вѣд. 1911 г. № 7). Цѣлые десятки милліоновъ людей нравственно страдаютъ чрезъ водку, а матеріальныя убытки отъ употребленія алкоголя простираются до 4-хъ милліардовъ рублей ежегодно (тамъ же). Неужели въ этомъ повинны только тѣ 100,000 человѣкъ (допустимъ самое большое), которые дѣйствительно подвержены пьянству? Ясное дѣло, что вышеприведенные итоги нужно разложить не на однихъ пьяницъ;—если брать факты изъ жизни, то большую половину печальной статистики правильнѣе было бы отнести не къ пьянству—пьяницъ а къ обычному употребленію водки вообще лицами, пьющими ее въ тѣхъ или другихъ случаяхъ „по обычаю и привычкѣ“. Слѣдовательно, и бороться необходимо сколько съ пьянствомъ, столько и вообще съ питейными обычаями и привычками, которые и служатъ дѣйствительными причинами пьянства. Едва-ли есть необходимость разсуждать о томъ, когда пьютъ по обычаю и когда—по привычкѣ или по не-

обходимости, какъ говорятъ очень многіе изъ тѣхъ, которые и видятъ, и сознаютъ все зло, приносимое употребленіемъ опьяняющихъ напитковъ, но не имѣютъ рѣшимости сдѣлать то, что нужно. А нужно—то вотъ что: нужно назвать черное—чернымъ и быть послѣдовательнымъ до конца, не входя ни въ какіе компромиссы для того, чтобы черное назвать иногда бѣлымъ. Въ отношеніи къ данному вопросу это будетъ значить: разъ мы признаемъ, что пьянство и причины его обычай и привычка вообще употреблять водку есть зло, то больше ничего не остается, какъ сразу покончить съ этимъ зломъ, т. е. совершенно отказаться отъ употребленія водки, вина и пива и не только въ смыслѣ личнаго воздержанія, но и вообще—употребленія опьяняющихъ напитковъ въ обиходѣ своей жизни, въ видѣ—угощенія ими другихъ по тому или другому случаю, какъ это бываетъ по обычаю и привычкѣ. Къ этому и сводится задача совершенной борьбы съ пьянствомъ, только на такомъ основаніи и можетъ быть построено зданіе „трезвости". Приходится говорить объ этомъ потому. что обычно у насъ умѣренное употребленіе алкоголя и угощеніе имъ находятъ возможнымъ совмѣстить съ идеей трезвости. Существуютъ у насъ такъ называемыя попечительства о народной трезвости, ратующія объ умѣренномъ потребленіи алкоголя, но результатами своей дѣятельности ясно доказавшія свою безполезность. Въ смыслѣ насажденія не только трезвости, а хотя бы умѣренности потребленія водки, пьянство по прежнему существуетъ и все болѣе возростаетъ. Что умѣренность винопитія не можетъ служить руководящимъ началомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ-это доказываютъ и общества трезвости, изъ коихъ только тѣ продолжаютъ свое существованіе и развиваютъ свою дѣятельность, въ коихъ основными правилами полагается

безусловная „абсолютная трезвость“. И это не голословное утвержденіе, а выводъ изъ наблюденія надъ многими обществами, сдѣланный различными авторитетными лицами на страницахъ журналовъ „Трезвая жизнь“, „Трезвые Всходы“ и „Вѣрность“. Да и практика всѣхъ обществъ трезвости показываетъ, что злоупотребляющіе алкоголемъ, пьяницы обычно скорѣе соглашаются дать обѣщаніе не пить совершенно ничего хмѣльного, чѣмъ выпивать умѣренно, или пить только вино или пиво. Дѣйствительно, пьянство, жажда опьяненія—это есть страсть, а всякую страсть возможно уничтожить, только вырвавши ее съ корнемъ. Здѣсь умѣстно припомнить наставленіе Спасителя вырвать „соблазняющее око“..., а также—и народную пословицу: „ноготокъ увязъ—всей птичкѣ пропасть“. Собственно для человѣка, хотя нѣсколько знакомаго съ алкогольнымъ вопросомъ не остается никакого сомнѣнія въ преимуществѣ „абсолютной трезвости“ и даже ея крайней необходимости. И, слава Богу, дѣйствительно объ этомъ стали и мыслить, и говорить, а кое-гдѣ и дѣло дѣлать. Мы уже все чаще и чаще слышимъ призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ отъ лицъ самыхъ разнообразныхъ профессій и взглядовъ. Во всякихъ общественныхъ группахъ и партіяхъ, лица, наиболѣе чуткія и отзывчивыя, начинаютъ выступать на борьбу съ пьянствомъ по мѣрѣ своихъ силъ, усердія и умѣнья. Наконецъ-то на „пьяный вопросъ“ начинаютъ давать отвѣты—и теорія, и практика, и наука, и жизнь. Теперь уже въ изслѣдованіяхъ врачей, въ итогахъ статистики (по всѣмъ ея отдѣламъ, касающимся алкоголя), можно видѣть ясно, какъ въ зеркалѣ, все зло, всю гибельность алкоголизма вообще, не говоря уже о пьянствѣ. Въ этомъ отношеніи весьма полезно ознакомиться съ небольшею, но очень хорошею брошюрою доктора медицины И. В. Сатина „на-

слѣдственность и спиртные напитки", которую авторъ „посвящаетъ родителямъ, воспитателямъ и юношеству." Краткій планъ этой брошюры слѣдующій. Значеніе алкоголизма въ современной жизни. Способствующая развитію его роль наслѣдственности. Наслѣдственность вообще. Наслѣдственная передача нормальныхъ и болѣзненныхъ тѣлесныхъ и душевныхъ свойствъ. Законы наслѣдственности. Матерьяльныя основы наслѣдственности, выясняющія наслѣдственную передачу свойствъ и признаковъ со стороны отца и матери. Алкогольная наслѣдственность. Болѣзненныя явленія, какъ результатъ алкогольной наслѣдственности: а) при хроническомъ введеніи спиртныхъ напитковъ; б) при случайномъ, однократномъ, періодическомъ опьяненіи. Спиртные напитки, какъ основная, исключительная причина этихъ болѣзненныхъ явленій. Наблюденія на людяхъ. Опыты на животныхъ. Объясненіе вліянія спиртныхъ напитковъ на потомство на основаніи современныхъ научныхъ изслѣдованій. Соціальная алкогольная наслѣдственность, прямая алкоголизація молодыхъ поколѣній благодаря ей. Соціальная алкогольная наслѣдственность въ тѣсномъ смыслѣ этого понятія. Роль подражанія, примѣра, внушенія и воспитанія.

Какъ можно видѣть изъ этого плана, содержаніе брошюры очень разнообразно и интересно, а по прочтеніи ея нельзя не добавить, — „поучительно и убѣдительно". Собственно противъ пьянства и вообще алкоголизма не мало хорошихъ статей встрѣчается въ журналахъ „Трезвая жизнь", „Вѣстникъ Трезвости" и особенно „Трезвые Всходы", но очеркъ доктора Сатина—наилучшій изъ нихъ и по научному достоинству, и по изложенію, и по цѣнѣ (всего 30 коп.). Можно вполнѣ горячо рекомендовать его всѣмъ борцамъ за трезвость, такъ какъ въ немъ они найдутъ

научное доказательство и подтвержденіе тому, что чувствуютъ они своимъ сердцемъ и на что наводитъ ихъ размышленіе о бѣдствіяхъ и несчастіяхъ наблюдаемой ими жизни.

Нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ брошюры, посвящая ее родителямъ, воспитателямъ и юношеству, не включилъ духовенство въ число борцовъ за трезвость. Развѣ только тѣмъ утѣшиться, что къ „воспитателямъ“ можно отнести духовенство, которое есть и должно быть дѣйствительнымъ воспитателемъ народа. Горько было бы сознавать, что авторъ намѣренно исключилъ духовенство изъ категоріи тѣхъ лицъ, кои могутъ способствовать водворенію „святой трезвости“ на нашей дорогой родинѣ. Не изъ рядовъ-ли духовенства раздался могучій кличъ „къ трезвости?“ И на этотъ кличъ откликнулись десятки и сотни тысячъ трезвенниковъ Александро-Невскаго общества трезвости. Отсюда этотъ кличъ понесся по всей Руси великой. Поддержало его все тоже духовенство, подъ руководствомъ котораго во многихъ городахъ и селахъ стали открываться общества трезвости. Когда призывъ къ трезвости послѣдовалъ и отъ Святѣйшаго Синода, то духовенство съ особой энергіей взялось за борьбу съ пьянствомъ. И не отдѣльныя только лица, какъ это было раньше, а цѣлые благочиннические округа и даже нѣкоторыя епархіи, въ лицѣ своихъ съѣздовъ, выступили на борьбу съ пьянствомъ. О томъ, что предпринимается духовенствомъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, можно читать какъ въ спеціальныхъ трезвенныхъ журналахъ, такъ и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и нѣкоторыхъ газетахъ. Если можно думать, что не все то дѣлается, о чемъ пишется, то съ другой стороны—равно можно утверждать, что не о всемъ пишется, что дѣлается на пользу трезвости. Въ Керенскомъ, напримѣръ, благочинническомъ округѣ съ 1-го января се-

го года во всѣхъ приходахъ открыты общества трезвости; въ одномъ уголкѣ его, создалась даже цѣлая дружина борцовъ съ пьянствомъ. Священники селъ Поливанова, Нагорной Лаки, Выборнаго и Татарской Лаки рѣшились во имя трезвости никогда и никого не угощать хмѣльными напитками и это свое рѣшеніе прошедшими святками они привели въ исполненіе: при собраніи гостей у каждаго изъ нихъ хмѣльные напитки не подаются. Этотъ новый обычай не угощать гостей ничѣмъ хмѣльнымъ производитъ на крестьянъ большое впечатлѣніе и, конечно, скорѣе всего можетъ произвести трезвенное движеніе въ народѣ въ пользу „трезвенныхъ обычаевъ и привычекъ“. Легко и бодро чувствуютъ себя тѣ, кто, называя алкоголь ядомъ, совершенно никогда не употребляютъ его и такимъ образомъ свое слово подтверждаютъ и дѣломъ. Только абсолютные трезвенники и могутъ выходить на борьбу съ пьянствомъ и вообще съ алкоголизмомъ, надѣясь побѣдить этого врага. А всѣ, умѣренно пьющіе, или пьющіе только винцо, или пивцо, и даже только угощающіе ими, всѣ таковые и не могутъ причислятъ себя къ борцамъ за трезвость: рано или поздно они спасуютъ предъ алкоголемъ, поддадутся ему или перейдутъ на его сторону. Истинная трезвость только и можетъ сказать: кто не за меня—тотъ противъ меня! Если не могутъ быть „умѣренно убивающіе, ворующіе, и обманывающіе, то точно также не должны быть и „умѣренно пьющіе“.

Къ сожалѣнію идея полной трезвости прививается у насъ слабо. А плохо прививается она потому, конечно, что не вполнѣ еще сознаютъ вредъ алкоголя и пора въ особенности, намъ, духовенству, понять весь вредъ, приносимый алкоголемъ не только въ настоящемъ, но и въ будущемъ! А понять это очень легко: нужно внимательно от-

нестись къ народной жизни, да почитать хотя нѣкоторые трезвенныя журналы,—и тогда для каждаго ясно окажется необходимость борьбы съ алкоголизмомъ.

Станемъ-же, отцы духовные, въ первые ряды борцовъ за трезвость! Поспѣшимъ сдѣлать это, такъ какъ безъ сомнѣнія скоро, скоро свѣтскія лица возьмутся за это дѣло и тогда худо будетъ, если мы уступимъ имъ свое мѣсто. Чѣмъ ни дружнѣе мы выступимъ на борьбу, тѣмъ легче будетъ для каждаго изъ насъ и тѣмъ плодотворнѣе будетъ та борьба. Богъ да поможетъ.

Священникъ *Н. К.*

Православное духовенство въ 3-й Государственной Думѣ.

Волей Монарха православное духовенство, на ряду съ другими сословіями, было призвано къ законодательной дѣятельности. Этимъ милостивымъ актомъ была оцѣнена та постоянная и плодотворная дѣятельность, которую проявляло православное духовенство на пользу государства. Признавая и справедливо оцѣнивая заслуги другихъ сословій, особенно дворянства, будущій историкъ не можетъ не отмѣтить исключительныхъ заслугъ православнаго русскаго духовенства. Въ силу сложившихся обстоятельствъ, православное духовенство являлось почти единственнымъ воспитателемъ народа и проводникомъ государственной идеи въ среду народную. Оно воспитало народъ въ чувствѣ любви къ родинѣ и царю, помазаннику Божію. Являясь всегда сторонникомъ порядка и правды, православное духовенство такія же начала положило въ основаніе воспитанія своихъ пасомыхъ. Русскіе цари въ православныхъ архипастыряхъ и пастыряхъ всегда имѣли вѣрныхъ

слугъ и помощниковъ. Въ смутныя и тяжелыя времена духовенство первымъ возвышало свой голосъ, призывая народъ постоять за вѣру православную, Русь святую и царя самодержавнаго. Вся многовѣковая работа духовенства является актомъ высокой, безкорыстной любви къ государямъ, народу и родинѣ. Ни власти, ни привилегіи духовенство не искало и не домогалось. Лучшимъ доказательствомъ сего служитъ то состояніе, въ которомъ оно пребываетъ. Безъ ропота оно переноситъ и нищету, и то ненормальное въ обществѣ положеніе, причиной котораго является способъ его обезпеченія. Напрасно недруги духовенства стараются обвинить его въ стремленіи къ захвату власти и политическому руководительству. Клерикализмъ чуждъ православному духовенству. На право участія въ законодательной работѣ духовенство смотритъ, какъ на возможность, при вновь создавшихся условіяхъ, продолжать работу своихъ отцовъ и дѣдовъ на пользу народа и государства.

Въ 3-й Государственной Думѣ духовенство представлено довольно сильно. Въ составѣ членовъ Думы числится 2 епископа и 42 священника. По фракціямъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ фракціи правыхъ—14 священниковъ, національной—13, группѣ правыхъ октябристовъ—4, фракція союза 17 октября—5, прогресистовъ 6 и безпартійныхъ 2 священника.

Главная работа Думы происходитъ въ комиссіяхъ Въ работѣ этой духовенство принимаетъ живое и дѣятельное участіе. Многіе изъ депутатовъ-священниковъ считаются хорошими и свѣдущими работниками и пользуются заслуженнымъ авторитетомъ. 3 священника принимаютъ участіе въ работахъ 4-хъ комиссій, 9 состоитъ въ 3-хъ комиссіяхъ, 13 въ 2-хъ комиссіяхъ, 17 въ 1-й и только двое не состоятъ членами комиссій.

Выборный законъ въ слѣдующую Думу останется прежній, слѣдовательно, можно полагать, что и въ 4 Думѣ православное духовенство будетъ представленно также численно. Имѣя опытъ 3-й Думы, духовенство въ 4-й Думѣ легче можетъ рѣшить вопросъ, образовать ли отдѣльную группу или, по примѣру 3-й Думы, раздѣлиться по фракціямъ. Въ первую сессію 3-й Думы среди духовенства были сторонники образованія самостоятельной группы. Они указывали, что группа въ 40 человѣкъ могла бы, при разрѣшеніи многихъ вопросовъ, имѣть рѣшающее значеніе. Объединеніе же духовенства въ одну группу возможно было, такъ какъ, за исключеніемъ 6 лицъ, принадлежащихъ къ прогрессивной группѣ, остальные, не смотря на принадлежность къ различнымъ фракціямъ, по всѣмъ вопросамъ принципіальнымъ всегда были солидарны. Противники обособленія указывали, что выдѣляться въ отдѣльную группу неудобно. Нельзя, являясь представителями народа, отмежевываться отъ мірянъ и тѣмъ подчеркивать свою кастовую обособленность Препятствіемъ сему служило также и то, что нѣкоторые члены Думы были видными членами политическихъ партій и даже состояли на мѣстахъ предсѣдателями организацій. Выходъ изъ соотвѣтствующей фракціи являлся бы показателемъ разрыва съ партіей, на что многіе не желали пойти. По этимъ причинамъ, мысль объ образованіи въ 5-й Думѣ группы духовенства не была осуществлена.

Къ прискорбію, необходимо признать, что особеннаго вліянія на законодательную работу духовенство не имѣетъ. Большинство Думы, чтобы показать свой либерализмъ, на первую очередь выдвинуло вопросы вѣроисповѣдные. Въ погонѣ за дешевыми лаврами, послѣдніе разрѣшены боль-

шинствомъ не въ интересахъ не только церкви, но и государства. Вопросъ о церковной школѣ, несмотря на рѣшительную защиту, также разрѣшенъ не въ пользу церкви православной. Октябристы убоялись страха, гдѣ его нѣтъ и не было. Главной причиной подчиненія церковной школы общему управленію было стремленіе вырвать изъ рукъ духовенства руководство воспитаніемъ подростающаго поколѣнія, боязнь пресловутаго клерикализма.

Дальнѣйшее развитіе страны и ея благополучіе зависить отъ того, на какомъ основаніи будутъ продолжать строить зданіе. Основой государства Русскаго, его могуществомъ, славой, была вѣра православная, на этомъ основаніи мудрые зодчіе и должны строить зданіе. Подмѣнивать же его другимъ основаніемъ и звать работниковъ завѣдомо опасныхъ, это недальновидность людей недалекихъ и, съ государственной точки зрѣнія, преступныхъ. Чѣмъ думаютъ замѣнить основу государства—вѣру православную и кѣмъ замѣнить испытанныхъ работниковъ—пастырей церкви?...

Новыя условія жизни церковной школы.

Съ вопросомъ всеобщаго обученія въ Россіи начинается новая эра въ жизни церковной школы.

Справедливость требуетъ сказать, что все, что сдѣлано въ церковной школѣ и самое существованіе школы—обязано исключительно духовенству. Нести на плечахъ такое громадное, высокой важности дѣло, при скудныхъ средствахъ отъ правительства, а по началу безъ всякихъ средствъ со стороны, при антагонизмѣ противниковъ церковной школы, могло только духовенство, призванное на то Богомъ, государемъ и отечествомъ. Какъ тернистъ этотъ путь, какъ много на немъ было скорби—это хорошо

знаетъ духовенство. Какъ велика цѣна, заслуга церковной школы—знаетъ народъ, село. деревня въ далекихъ захолустьяхъ.

Чѣмъ инымъ объяснить, какъ не любовью народа къ школѣ, то обстоятельство, что бѣдная деревушка содержитъ школу, изыскивая средства на содержаніе ея, учителя?

Въ послѣднее время, съ развитіемъ земской школы, мѣстныя средства содержанія церковной школы начинаютъ уменьшаться. Явленіе это объясняется просто: земская школа дешевле стоитъ крестьянину, взносъ на ея содержаніе идетъ въ общемъ обложеніи, тогда какъ церковную школу долженъ содержать извѣстный поселокъ, имѣющій часто 50—70 домовъ.
Съ этой стороны, со стороны расхода, естественно народъ склоняется въ пользу земской школы и смотритъ съ вопросомъ: когда же, наконецъ, и школа церковная станетъ для него даровой.

Теперь составляются школьныя сѣти всеобщаго обученія, принимая которыя Министерство Народнаго Просвѣщенія обязываетъ земства безплатнымъ обученіемъ дѣтей въ школѣ. Все содержаніе школы: отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія, содержаніе сторожа, покупку учебниковъ, письменныхъ принадлежностей, пособій—земство беретъ на себя, жалованья законоучителю, учащимъ, въ половинномъ размѣрѣ, расходъ на устройство зданія—беретъ на себя казна. Обученіе выходитъ, по видимому, для народа безплатнымъ, хотя крестьяне, какъ земскіе плательщики, и платятъ, будутъ платить по земскому обложенію потребную сумму на оборудованія вопроса всеобщаго обученія, но будутъ платить по общей, обязательной разверсткѣ, которая въ общемъ итогѣ дастъ минимальный расходъ на единицу обложенія. Возникаетъ вопросъ: въ ка-

комъ положеніи станетъ теперь церковная школа? Гдѣ взять ей средствъ на содержаніе, устройство? Земство имѣетъ право обложеній, которыя дадутъ необходимыя средства на содержаніе его школъ. Какъ вошедшія въ сѣть, церковныя школы имѣютъ право на полученіе казеннаго жалованья законоучителямъ, учащимъ, на устройство зданій—въ половинномъ размѣрѣ, а гдѣ взять средствъ на остальные расходы, когда требуется, чтобы обученіе дѣтей въ школѣ было безплатнымъ и подъ этимъ только условіемъ указанныя средства даетъ казна, а духовное вѣдомство не имѣетъ права обязательныхъ обложеній народа?! Несомнѣнно, духовное вѣдомство организуется въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ и удовлетворитъ его, хотя логика дѣла говоритъ за то, что церковная школа, принятая въ сѣть, получившая этимъ, такъ сказать, права гражданства, не должна теперь быть падчерицей у земства, она должна имѣть одинъ источникъ питанія, содержанія—въ общемъ обложеніи земства, такъ какъ изъ общаго земскаго обложенія никогда не исключались и не исключаются крестьяне, обслуживаемые церковной школой. Такимъ образомъ, на это церковная школа имѣетъ право, въ силу внесенія въ школьную сѣть, какъ потому, что учащіеся въ ней дѣти земскихъ плательщиковъ, такъ и потому, что школы церковныя въ матеріальномъ отношеніи, обладая зданіями, обоблегчаютъ разрѣшеніе вопроса для земства.

Такая услуга церковной школы земствамъ, при составленіи школьной сѣти, понята правильно: земства очень бережно—аккуратно приняли въ сѣть церковныя школы, только тѣ школы, которыя имѣютъ собственныя, благоустроенныя зданія. Школы, имѣющія зданія ветхія, помѣщающіяся въ наемныхъ зданіяхъ, церковныхъ сторожкахъ, земствами не приняты въ сѣть, а свои школы, помѣщающіяся въ наемныхъ, ветхихъ зданіяхъ—внесены земствомъ въ сѣть.

Когда въ обществѣ, печати и учрежденіяхъ говорили о непринятіи въ сѣть церковныхъ школъ вообще, то приходилось удивляться непонятному антагонизму противниковъ церковной школы, которые не хотѣли задуматься передъ колоссальной затратой средствъ земствомъ на тотъ случай, если бы церковныя школы не вошли въ сѣть.

Хотятъ поставить церковную школу подъ одинъ стягъ —земскій, подъ одно вѣдомство, подчинить одному контрольному институту. Но, гдѣ же правда въ такомъ желаніи и для чего оно нужно? Желательно отстранить священника? Но вѣдь священникъ остается и въ земской школѣ, какъ законоучитель, какъ духовный пастырь дѣтей народа. Скажутъ въ земской школѣ священникъ не является завѣдующимъ школою, хозяиномъ ея, онъ—гость, учитель Закона Божія. Но спросимъ, какое же зло сдѣлалъ, священникъ, состоя завѣдующимъ, хозяиномъ школы церковной? Забываютъ, въ данномъ случаѣ, что Законъ Божій —центральный предметъ въ школѣ, обнимаетъ всю жизнь школы, человѣка, и какъ бы ни хотѣли смотрѣть, кому это желательно, на священника въ школѣ, онъ всегда былъ и будетъ центромъ и душой школы, доколѣ будетъ существовать православная Россія!...

Скажутъ: въ земской школѣ мы поставимъ священника подъ свой контроль, заставимъ работать, на это отвѣтимъ: а развѣ до этого священники не работали въ школѣ? У священника, какъ ни у кого, много контроля, контролеровъ, и если къ кому, то къ священнику всегда строго относится за дѣло школы и его духовное начальство, и свѣтская администрація. Школа церковная никогда не представляла и не представляетъ узко-кастоваго, закрытаго заведенія: двери церковной школы для всѣхъ и всегда отперты. Въ органахъ управленія церковной школы, въ епархіальныхъ со-

вѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ ихъ, въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ, состоятъ лица свѣтской администраціи, гдѣ всякій имѣетъ право открытаго сужденія о дефектахъ церковной школы.

Всѣмъ, желающимъ усиленнаго контроля надъ законоучителемъ-священникомъ непремѣнно, приходится сказать: не забудьте, что успѣхъ въ Законѣ Божіемъ стоитъ въ самой тѣсной, необходимой связи общаго успѣха въ школѣ: дѣти школы мало развиты, слабъ общій успѣхъ въ школѣ, необходимо слабъ и успѣхъ Закона Божія, хотя бы въ ней работалъ самый дѣятельный, даровитый законоучитель. Нельзя, при этомъ, забывать количества уроковъ Закона Божія, сущности и характера предмета. Если какой предметъ, то Законъ Божій особенно требуетъ вдумчивости, извѣстнаго умственнаго уровня, подготовки къ воспринятію его высокихъ истинъ, и если кому, то законоучителю особенно приходится преодолѣвать трудности въ народной школѣ, при бѣдности языка дѣтей, которымъ требуется выражать высокія понятія. Если учитель, у котораго больше времени въ школѣ, обогатилъ языкъ дѣтей, пріучилъ къ послѣдовательности изложенія мысли, то задача и успѣхъ законоучителя обезпечены на половину.

Нѣтъ, не искреннія и обдуманныя, въ смыслѣ пользы для народа, желанія говорятъ устами противниковъ церковной школы, ея независимости, а желанія нехорошія, направленныя прежде всего къ упадку вѣры и церкви, къ подрыву авторитета священника, какъ духовнаго отца дѣтей въ школѣ, къ тормазу народнаго образованія, плохо скрытаго подъ личиной фальшивой любви къ народу, его просвѣщенію.

Земство не можетъ выбросить сразу колоссальныхъ средствъ на народное образованіе, не принявши въ сѣть

церковныхъ школъ, это хорошо знаютъ противники церковной школы; у земства слишкомъ много вопросовъ, помимо вопроса просвѣщенія народнаго, которые неотложно нужно удовлетворить и земство не можетъ, не имѣетъ права переобременять плательщиковъ, и, вотъ, громадное большинство земствъ въ свои школьныя сѣти приняли церковныя школы и, по мѣстамъ, начало проведеніе вопроса всеобщаго обученія.

Возникаетъ вопросъ: готовы ли мы, есть ли у насъ достаточный кадръ правоспособныхъ учащихъ? Вотъ вопросъ, которымъ занято теперь духовное вѣдомство. Съ своей стороны мы здѣсь позволимъ сказать о контингентѣ учащихъ церковныхъ школъ въ настоящее время, ихъ достоинствахъ и недостаткахъ. Контингентъ учащихъ церковныхъ школъ состоитъ: изъ окончившихъ епархіальное женское училище, женскихъ гимназій, очень рѣдко—окончившихъ церковно-учительскія школы, окончившихъ второклассныя школы и пріобрѣвшихъ право путемъ сдачи экзамена. Лучшими учащими въ церковныхъ школахъ являются окончившія епархіальныя женскія училища и гимназіи въ смыслѣ умственнаго развитія и воспитательной подготовки, хотя на первыхъ порахъ дѣятельности требуютъ руководства. Роль и дѣло учащаго въ народной школѣ очень тяжелы и, помимо общей подготовки, требуется подготовка спеціальная, чего не можетъ дать вполнѣ общеобразовательная школа, хотя-бы и средняго типа, какъ гимназія, и епархіальное училище. Къ чести учащихъ, вышедшихъ изъ этихъ учебныхъ заведеній, нужно сказать, что прилежаніемъ, любовью къ дѣлу, честнымъ трудомъ—онѣ скоро постигаютъ работу, достигаютъ хорошихъ результатовъ въ школѣ, вырабатываясь не въ „мастерицъ школьнаго дѣла“, а беззавѣтныхъ, идейныхъ тру-

женицъ. Особенно это нужно сказать о воспитанницахъ епарх. училища, окончившихъ курсъ VII класса.

Что касается учащихъ, окончившихъ церковно-учительскія школы, то о нихъ нельзя сказать опредѣленнаго мнѣнія, потому что они рѣдки въ церковныхъ школахъ.

Казалось-бы, самыми подходящими учителями церковныхъ школъ должны быть окончившіе второклассную школу, какъ школу спеціальную, выдержавшіе экзаменъ на званіе учителя, и какъ выходцы изъ народа. Опытъ говоритъ совершенно обратное: за немногими исключеніями, второклассники—неподходящіе учителя для школы съ ея современными требованіями.

Во второклассныхъ школахъ, при трехгодичномъ курсѣ слишкомъ много нагромождено предметовъ. При самомъ внимательномъ отношеніи къ дѣлу во второклассной школѣ нѣтъ возможности правильно проработать программу при той подготовкѣ, съ которой поступаютъ дѣти во второклассную школу. Программа проходится форсированнымъ маршемъ, отчего умственный уровень развитія второклассниковъ слабъ. Помимо широкой программы, у второклассниковъ много прикладныхъ занятій въ школѣ: по садоводству, огородничеству, опытному землемѣрію, дежурствамъ, мастерству, такъ что у нихъ не остается времени для чтенія. И выходятъ второклассники малоразвитыми, съ плохой воспитательной подготовкой они, большинство, въ лучшемъ смыслѣ—„мастера“ въ школьномъ дѣлѣ, а не учителя, какіе нужны теперь въ народной школѣ.

Къ недостаткамъ второклассниковъ, особенно въ последнее время, при слабомъ умственномъ развитіи, нужно отнести преувеличенное самомнѣніе—бичъ всякаго культурнаго человѣка, учителя—въ особенности, стремленіе большинства второклассниковъ развязаться съ крестьянской

средой, на которую смотрятъ свысока, побѣгъ и тяготѣніе къ духовному званію.

Св. Синодъ, учреждая второклассныя школы, несомнѣнно имѣлъ въ виду создать кадръ дешевыхъ учителей для церковной школы изъ народа. Предполагалось, что эти учителя, занимаясь въ школѣ 6—7 мѣсяцевъ, остальное время будутъ помощниками въ семьѣ, будутъ приработывать къ скудному жалованью учителя въ пору каникулъ, неся въ народъ культурныя знанія. На дѣлѣ оказалось иное: рѣдкій изъ второклассниковъ—учителей, въ пору каникулъ, пойдетъ за сохой, возьметъ въ руки косу, сторонясь физическаго труда.

Правда, такое явленіе въ жизни второклассниковъ имѣетъ и свое оправданіе. Тяжелая крестьянская среда, изъ которой они выходятъ, не прочь глумиться надъ ними: „отъ крестьянъ не ушелъ и къ барамъ не присталъ", говоритъ село, деревня, видя ихъ необезпеченность. Въ пору молодости эти остроты деревни тяжелы второкласснику, стоящему въ умственномъ отношеніи выше воспитавшей его среды. Пріобщившемуся культурности, второкласснику—учителю не достаетъ средствъ для относительнаго довольства, начинается внутреній разладъ, онъ замыкается, озлобляется, развивается недовольство положеніемъ, и онъ бѣжитъ учительства. Поняли и расцѣнили это село, деревня и неохотно отдаютъ дѣтей во второклассную школу. „Сдѣлается бариномъ, отцу, семьѣ не въ помощь, жалованье скудное, помочь не изъ чего, въ домѣ не работникъ въ деревнѣ смѣются". Бываетъ и такъ: кончилъ второклассную школу—мѣста нѣтъ, особенно въ послѣднее время, когда замѣчается перепроизводство второклассниковъ, какъ кандидатовъ учителей. Въ послѣднее время, если что и привлекаетъ крестьянъ отдавать дѣтей во второклас-

сную школу, такъ это только возможность избѣжать воинскую повинность, очутившись учителемъ, физическая слабость дѣтей, мѣшающая въ крестьянскомъ трудѣ и рѣдко, —возможность выбраться на иную жизненную дорогу, по окончаніи школы.

На зарѣ новой жизни церковной школы, при современныхъ требованіяхъ, предъявленныхъ къ ней, приходится пожелать второклассным школамъ увеличенія курса обученія, такъ какъ, несомнѣнно, отсюда придутъ учащіе въ церковныя школы. Но еще болѣе нужно пожелать увеличенія числа учащихся въ VII кл. епархіальнаго училища, откуда выходятъ наилучшія учительницы, наиболѣе подготовленныя въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи. Сравнительно съ окончившими курсъ гимназіи онѣ имѣютъ то преимущество, что охотнѣе идутъ въ села и деревни, какъ сродную имъ среду, и чувствуютъ себя на своемъ мѣстѣ. По уставу въ VII кл. могутъ обучаться не болѣе 30 воспитанницъ, между тѣмъ оканчивающихъ курсы училища (6-ть классовъ) бываютъ до 50—70. Что-бы дать мѣсто въ VII кл. и остальнымъ, при немъ должно быть открыто паралельное отдѣленіе.

Архіерейскія служенія въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1911 года.

23 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи викарія, Преосвященнаго епископа Краснослободскаго Григорія, совершалъ въ Каѳедр. соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства молебенъ св. мученицѣ царицѣ Александрѣ, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. Л. Н. Кульметевымъ было произнесено приличное торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и начальники различныхъ учрежденій Пензы.

24 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Господу Богу о мірѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія и членамъ Миссіонерскаго Православнаго Общества Пензенскаго отдѣла, по случаю годичнаго общаго собранія въ покояхъ Его Преосвященства. На литургіи свящ. К. П. Урановъ произнесъ съ церковной каѳедры слово. Того же числа Преосвященный викарій, Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ литургію въ Спасопреображенскомъ мужскомъ монастырѣ.

Священникъ А. И. Благосмысловъ

(некрологъ).

Въ ночь на 19-е февраля с./г. тихо скончался послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни—чахотки священникъ села Сутягина, Краснослоб. у., Алексѣй Ивановичъ Благосмысловъ на 43-мъ году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ священника; родился 11 февраля 1869 г. По окончаніи курса въ Пензенской духовной семинаріи въ 1890 г. въ семъ же году 6-го декабря былъ рукоположенъ во священника къ церкви Мордовскихъ Парокъ, Краснослоб. у., гдѣ и священствовалъ до 1903 года, когда по собственному своему желанію былъ перемѣщенъ въ село Сутягино; здѣсь покойный проходилъ свое служеніе до самой смерти.

Какъ пастырь и какъ человѣкъ, покойный о. Алексѣй всегда и неизмѣнно пользовался искренней и неподдѣльной любовію, расположеніемъ и уваженіемъ со стороны всѣхъ, знавшихъ его за рѣдкія и высокія его душевныя качества. Сердечно любили его и пастыри—сослуживцы его округа,

глубоко-искренне любила покойнаго, какъ родного своего отца и его паства. Насколько глубоко-искренне и сердечно любили и почитали своего батюшку его прихожане,—это всего нагляднѣе и яснѣе доказали обстоятельства, сопровождавшія послѣдніе дни жизни усопшаго и день его погребенія. Не смотря на послѣдніе дни масляной, дни народнаго веселья и разгула, приходъ с. Сутягина, освѣдомленный о близкомъ и для всѣхъ очевидномъ концѣ земного бытія о. Алексѣя, вдругъ самъ собою какъ-бы примолкъ и затихъ въ ожиданіи чего-то. Не слышно было уличныхъ пѣсенъ, не видно было ни шумныхъ сборищъ, ни забавъ, ни игръ. Все затихло и какъ-бы замерло. Въ канунъ уже смерти послѣ принятія о. Алексѣемъ таинства св. елеосвященія, почти все взрослое населеніе прихода перебывало въ его домѣ, со слезами прощаясь съ своимъ дорогимъ и горячо любимымъ, умирающимъ батюшкой и въ послѣдній разъ испрашивало у него благословеніе. Трогательна, величественна была эта картина прощанія пасомыхъ съ своимъ добрымъ и кроткимъ пастыремъ: она никогда не изгладится изъ памяти тѣхъ, кто былъ и присутствовалъ на ней! Огромное нужно было самообладаніе и присутствіе духа, чтобы хотя нѣсколько сдержать себя и не расплакаться. Умиравшій, лишившійся уже голоса, сидя въ креслѣ, слабѣющей рукой благословлялъ всѣхъ, со слезами падавшихъ ему въ ноги. Долго, до самой глубокой ночи продолжалось это прощаніе; одни непрерывно смѣняли другихъ, и только совсѣмъ уже ослабѣвшія, угасающія силы умиравшаго положили этому конецъ. На время все замолкло и утихло, но не надолго. Въ 2 часа ночи раздались рѣдкіе и заунывные удары колокола, извѣщавшіе всѣхъ о кончинѣ о. Алексѣя. Моментально во всѣхъ домахъ засвѣтились огни и прихожане нескончаемой вереницей, при гробовомъ

молчаніи, потянулись опять къ дому своего батюшки, чтобы тамъ у неостывшаго еще праха помолиться о упокоеніи отошедшей въ вѣчность его души. Въ воскресеніе 20-го, не смотря на послѣдній день масляной, церковь не могла вмѣстить въ себѣ за литургіей всѣхъ, желавшихъ помолиться о упокоеніи души своего скончавшагося батюшки.

Въ самый день погребенія—21-го съ ранняго утра весь приходъ отъ мала до велика—былъ уже на ногахъ и заполнилъ собою не только домъ священника, храмъ и его ограду, но сплошной массой стоялъ и на всемъ пути печальнаго шествія. Вся площадь церковная въ буквальномъ смыслѣ была запружена подводами пріѣхавшихъ въ огромномъ количествѣ прихожанъ-деревенцевъ, а такъ-же и весьма многихъ крестьянъ изъ сосѣднихъ ближайшихъ селъ. Всѣ спѣшили, считая своимъ священнымъ долгомъ, поклониться праху покойнаго и воздать ему послѣднее христіанское цѣлованіе. Много было пролито здѣсь искреннихъ и горячихъ слезъ; много было сказано теплыхъ и сердечныхъ словъ глубокаго участія, сочувствія и сожалѣнія въ отношеніи, какъ самого усопшаго, такъ и его бѣдной, осиротѣвшей семьи.

Всѣ товарищи усопшаго, іереи-сослуживцы, присные и всѣ знавшіе его, безъ сомнѣнія, вознесутъ о немъ свои теплыя молитвы предъ престоломъ Божіимъ.

Вѣчная память и блаженный покой со святыми да будетъ тебѣ, добрый пастырь стада Христова, въ роды родовъ.

Восп. д. с. *П. Благосмысловъ.*

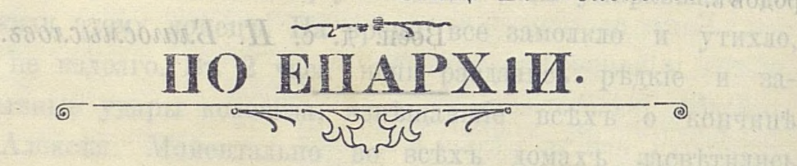
Священникъ П. П. Бѣлоключевскій.

(Некрологъ).

17 апрѣля умеръ на 28 году жизни отъ чахотки священникъ с. Болдова, Инс. у. Павелъ Петровичъ Бѣлоключевскій. Какъ одинъ изъ первыхъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи, онъ за свои отличные успѣхи содержался на казенный счетъ, не смотря на то, что былъ у родителей единственный сынъ. По окончаніи ученія, въ 1903 г., семинарскимъ начальствомъ онъ назначаемъ былъ въ дух. академію, но отказался, ссылаясь на слабое здоровье и обязанность поддержать своихъ родителей въ пропитаніи ихъ. По выходѣ изъ семинаріи, онъ опредѣленъ былъ старшимъ учителемъ при Сіалѣевской второклассной школѣ, Инсарскаго у., а потомъ поступилъ на должность приходскаго священника с. Болдова.

Почившій былъ человѣкомъ въ высшей степени добрымъ, ласковымъ и привѣтливымъ. Поученія, съ которыми онъ часто обращался къ своимъ прихожанамъ, отличались задушевностію, искренностію и теплотою. Прихожане въ короткое время такъ полюбили его, что многіе высказывали, что они сами желали бы умереть за него и плакали навзрыдъ, какъ близкіе родные. Онъ обновилъ храмъ и внутри, и со внѣ, и украсилъ утварью, которую получалъ по большой части изъ Москвы, гдѣ его почитали за усерднаго молитвенника предъ Богомъ.

Свящ. *В. Колоколовъ*.



ПО ЕПАРХІИ.

Благочинническое собраніе церквей гор. Мокшана подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, пр. Н. Чукалов-

скаго, заслушавъ предложеніе о. благочиннаго объ исполненіи постановленія епархіальнаго съѣзда объ открытіи общества трезвости при каждой церкви, постановило: I., Въ гор. Мокшанѣ приходы раздѣляются не улицами и прихожане разныхъ приходовъ живутъ совмѣстно и нерѣдко посѣщаютъ не приходскій храмъ, а тѣ храмы, которые къ нимъ ближе. 2., Для распространенія идеи трезвости необходимы брошюры, книжки и картины, наглядно изображающія вредъ пьянства, на что требуются довольно порядочныя средства и для каждой церкви расходъ на пріобрѣтеніе всего этого будетъ непосиленъ, почему духовенство г. Мокшана ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ, разрѣшеніи открыть одно Мокшанское общество трезвости при Соборной Успенской церкви гор. Мокшана, присоединивъ къ нему и прихожанъ церкви села Хлыстовки, какъ находящихся въ незначительномъ разстояніи отъ гор. Мокшана. Необходимый расходъ на пріобрѣтеніе вышеуказанныхъ пособій разложить на всѣ церкви города; брошюры и книги хранить при благочиннической библіотекѣ. 3. При сельскихъ церквахъ открытіе этихъ обществъ предоставить настоятелю церкви. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разрѣшается“.

☛ Въ томъ же засѣданіи были заслушаны а) указъ Пензенской Духовной Консисторіи объ изысканіи способовъ борьбы для противодѣйствія сектантской пропагандѣ и для охраненія ввѣреннаго духовенству словеснаго стада отъ соблазна увлеченій неправыми ученіями и б) копія съ указа св. Синода, отъ 30 сентября 1910 года о выработкѣ мѣропріятій противъ сектантской пропаганды и объ устройствѣ внутренней миссіи. Постановили: I., Въ благочиніи церквей гор. Мокшана сектантской пропаганды никог-

да не наблюдалось. нѣтъ и въ настоящее время: также нѣтъ и фабрично-рабочаго класса, а также внѣ города нѣтъ особенно глухихъ деревень и хуторовъ; но все это вполнѣ не гарантируетъ благочиніе отъ заноса со стороны какихъ либо сектантскихъ идей и пропаганды ихъ, почему духовенство благочинія необходимо должно стоять на стражѣ и зорко слѣдить за религіозно-нравственнымъ состояніемъ какъ прихожанъ, такъ особенно пришельцевъ со стороны, быть въ единеніи другъ съ другомъ и сорганизовывать внутреннюю миссію, каковую желательно возложить на церковно-приходскіе совѣты, но съ тѣмъ, чтобы члены этого совѣта не выбирались прихожанами, а привлекались бы мѣстнымъ причтомъ лучшіе люди прихода, такъ какъ изъ опыта учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ видно, что прихожане, считая главною цѣлью церковно-приходскихъ совѣтовъ контроль надъ дѣйствіями причтовъ и церковныхъ старостъ, выбираютъ въ члены этихъ совѣтовъ лицъ противодѣйствующихъ всѣмъ, начинаніямъ о.о. настоятелей и иногда даже стремящихся подорвать авторитетъ ихъ. Въ случаѣ появленія гдѣ либо сектантскихъ идей и пропаганды ихъ, мѣстный настоятель обязанъ сообщить мѣстному благочинному о появленіи сектантства, а также и о мѣрахъ, принятыхъ имъ; благочинный же обязанъ немедленно собрать пастырское собраніе, на которомъ со всею тщательностью разсудить о мѣрахъ пресѣченія къ распространенію ложныхъ ученій и къ охраненію отъ сего православнаго населенія. 3. Нынѣ же приступить къ организаціи обще-церковнаго пѣнія во всѣхъ приходахъ благочинія, предоставивъ каждому настоятелю выработать къ сему тѣ или другія мѣры, смотря по мѣстнымъ условіямъ. 4. Въ воскресные и праздничные дни служить вечерни съ возможною торжественностью въ Соборной цер-

кви, при чемъ каждую вечерню должны соборне читаться акаѳисты; къ симъ вечернямъ должно являться все духовенство гор. Мокшана, а одинъ изъ протоіереевъ или священниковъ долженъ вести катихизическое собесѣдованіе или религіозно-нравственное чтеніе, а діаконы и псаломщики, (а также учительницы церковно-приходскихъ школъ), должны выразить свое участіе въ пѣніи. Въ храмовые же праздники торжественныя вечерни служить въ томъ же храмѣ, гдѣ былъ храмовой праздникъ. Въ сельскихъ храмахъ служить таковыя вечерни съ возможною торжественностью. На этихъ же вечерняхъ нѣкоторыя пѣснопѣнія (Царю небесный... Отче нашъ... Свѣте тихій... и т. п.) должны исполняться всѣми присутствующими въ храмѣ. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Для внутренней миссіи организовать отдѣльные отъ церковно-приходскихъ совѣтовъ миссіонерскіе кружки, согласно существующимъ о такихъ кружкахъ правиламъ. Прочее утверждается“.

☛ Экзаменаціонная комиссія благочинія церквей гор. Мокшана въ составѣ предсѣдателя комиссіи благочиннаго, прот. Н. Чукаловскаго, священника А. Пенскаго и священника Д. Архонтова, производила испытанія о.о. діаконамъ благочинія: С. Прозорову, В. Синайскому, А. Гугенотову, Н. Кавендрову и В. Вольтову. Испытанія были— по катихизису, церковному уставу, и священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, при чемъ в первомъ главное вниманіе обращалось на правильное иъ сознательное усвоеніе догматическихъ истинъ вѣры и нравственности, во второмъ—на значеніе тѣхъ или другихъ обрядовъ и пониманіе молитвословій, составляющихъ содержаніе богослуженій, и въ третьей (св. исторіи) на нравственно назидательные выводы изъ разсказовъ священной исторіи, а также на

ветхозавѣтные преобразы. Въ общемъ всѣми о.о. діаконами обнаружены довольно удовлетворительныя познанія въ вышеуказанныхъ отдѣлахъ, а также старательная подготовка ихъ къ испытанію; особенно основательностью познаній выдѣлился изъ ряда другихъ діаконъ соборной церкви С. Прозоровъ. Въ заключеніе испытанія о.о. діаконы выразили удовольствіе по поводу постановки испытаній, которыя велись въ формѣ бесѣды старшихъ съ младшими, при чемъ о.о. діаконамъ предоставлено было право задавать недоумѣнные вопросы, которые тутъ же и разрѣшались, что и побуждаетъ ихъ просить устраивать таковыя бесѣды—испытанія возможно чаще. Вмѣстѣ съ тѣмъ они просили о. благочиннаго выразить свою сыновнюю признательность Его Преосвященству за устройство таковыхъ весьма полезныхъ и даже необходимыхъ для нихъ испытаній, которыя произвели на нихъ бодрящее впечатлѣніе отъ сознанія, что ихъ Архипастырь, какъ любвеобильный отецъ своей паствы, принялъ самыя радикальныя и вполнѣ выполнимыя ими мѣры къ повышенію уровня ихъ образованія. По поводу сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Весьма пріятно, что подвергавшіеся испытаніямъ о.о. діаконы сознаютъ пользу испытаній. Это даетъ основаніе для отрадной надежды, что путемъ самообразованія о.о. діаконы постепенно восполнятъ недочеты въ своихъ богословскихъ познаніяхъ, а тамъ, дастъ Богъ, и степень себѣ добръ снискаютъ (Тимоѳ. 3, 13), потрудившись на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ подъ руководствомъ о.о. настоятелей“.

☛ Экзаменаціонная комиссія того же благочинія и въ томъ же составѣ производила испытанія псаломщикамъ благочинія: П. Манторову, Л. Архонтову, Ѳ. Архарову, П. Тюрину, К. Мичурину, Г. Швагреву и С. Никольско-

му по церковному пѣнію, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, катихизису и церковному уставу. Псаломщики Архонтовъ, Архаровъ, Тюринъ, Швагревъ и Мичуринъ оказали себя весьма хорошими знатоками—любителями церковнаго пѣнія. Особенно хорошо ими исполнялись какъ поодиночкѣ, такъ и хоромъ простые напѣвы церковныхъ пѣснопѣній, а остальные знаютъ таковые напѣвы удовлетворительно. По прочимъ предметамъ испытанія выдѣлился изъ ряда другихъ псаломщикъ села Керенки Г. Швагревъ, а остальныя высказали не вполнѣ основательныя, иногда же довольно смутныя познанія въ этихъ предметахъ, почему имъ было предложено усилить подготовку свою къ таковымъ испытаніямъ и они дали обѣщаніе къ слѣдующему испытанію подготовиться, какъ должно. О. благочиннымъ по поводу объясненія имъ слова „клиросъ" указано было псаломщикамъ, чтобъ они всегда помнили значеніе этого слова и вели себя на семъ мѣстѣ возможно благопристойнѣе и благоговѣйнѣе, вмѣстѣ съ тѣмъ имъ указано было обращать больше вниманіе на значеніе и пониманіе того, что ими поется и читается въ храмѣ Божіемъ. Несмотря на не всегда удачные отвѣты испытуемыхъ, на комиссію все же эти испытанія произвели благопріятное впечатлѣніе по слѣдующимъ причинамъ: 1) видно стремленіе псаломщиковъ усилить свои познанія; 2) причина ихъ недостаточной подготовленности заключается не въ нерадѣніи ихъ, а въ неимѣніи надлежащихъ руководствъ къ подготовкѣ и недостаткѣ средствъ пріобрѣсти таковыя; 3, соревновательное и образовательное значеніе этихъ испытаній невольно поднимаетъ уровень ихъ образованія. По поводу сего резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „Отъ души радуюсь, что дѣло наладилось, кажется, очень хорошо. Слѣдуетъ разсудить на пастырскомъ собраніи о мѣ-

рахъ къ доставленію псаломщикамъ полной возможности надлежаще улучшить свои познанія. Сдѣлать это своими средствами они, очевидно, не имѣютъ возможности".

☛ На имя Его Преосвященства отъ благочиннаго 2 округа, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священника К. Рождественскаго поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія. „Долгомъ считаю благопочтительнѣйше довести до архипастырскаго свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что по благочинію ввѣреннаго мнѣ округа вновь открыты общества трезвости въ слѣдующихъ селахъ: Кривозерьѣ, Новой Нявкѣ, Потьмѣ и Усть-Атмисѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священниками—Алексіемъ Никольскимъ, Александромъ Иссинскимъ, Алексіемъ Столыпинымъ и Александромъ Миловзоровымъ. Число давшихъ обѣтъ трезвости состоитъ: въ первомъ обществѣ—въ селѣ Кривозерьѣ—10 человѣкъ, въ Новой Нявкѣ—16, въ Потьмѣ—6 и въ Усть-Атмисѣ—20 человѣкъ. Трезвенники даютъ обѣтъ воздерживаться въ продолженіи извѣстнаго срока отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ. Во главѣ открытыхъ обществъ состоятъ приходскіе священники, подающіе своимъ прихожанамъ живой примѣръ трезвости своимъ добрымъ поведеніемъ". На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такая: „Призываю благословеніе Божіе на вновь открытыя общества трезвости. Да будетъ дѣятельность ихъ многоплодна во спасеніе множайшихъ. Желательно знать, входятъ ли, кромѣ приходскихъ священниковъ, въ составъ названныхъ обществъ и прочіе члены причтовъ".

☛ Одинъ псаломщикъ Пензенской епархіи, за проступки противъ должности и благоповеденія, перемѣщенный Епархіальнымъ Начальствомъ въ другой приходъ, при переходѣ его изъ перваго мѣста службы, позволилъ себѣ вырыть и продать всѣ плодовыя деревья изъ сада, насаж-

деннаго имъ на усадебной церковной землѣ, каковой продажей садъ, приносившій до 100 рублей дохода ежегодно и, оцѣниваемымъ самимъ же псаломщикомъ въ 600 рублей, оказался совершенно уничтоженнымъ. Пензенское Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ это дѣло и принявъ во вниманіе, что псаломщикъ, по его собственному признанію, счелъ для себя невыгоднымъ, при перемѣщеніи его на другой приходъ, поступить съ насажденнымъ имъ садомъ по установленнымъ св. Синодомъ правиламъ, т. е. оставить его въ собственность церкви, съ правомъ полученія въ теченіе 10 лѣтъ половины его доходности, оштрафовало псаломщика въ пользу церкви 50 рублями. Недовольный таковымъ рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ, представивъ копію сего рѣшенія, ходатайствовалъ предъ св. Синодомъ объ освобожденіи его отъ, якобы, неправильно наложеннаго на него взысканія. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ жалобу псаломщика совмѣстно съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства и усмотрѣвъ, что псаломщикъ, какъ явствуетъ изъ даннаго имъ объясненія, былъ освѣдомленъ объ изданныхъ св. Синодомъ правилахъ относительно садовъ, разведенныхъ членами причта на церковной землѣ, и, не взирая на это, поступилъ вопреки этимъ правиламъ, самовольно уничтоживъ садъ, хотя и имъ разведенный, но ему всецѣло не принадлежащій и стоющій 600 рублей, ходатайство этого псаломщика, объ отмѣнѣ рѣшенія Епархіальнаго Начальства оставилъ безъ послѣдствій.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, вдовой крестьянина А. Н. Алексѣевой пожертвовано церквамъ Пензенской Мироносицкой и въ с. Родникахъ, Мокшанскаго уѣзда, по 500 рублей на поминовеніе завѣщательницы и ея родныхъ.

☛ На рапортѣ священника с. Ольшанки, Керенск. уѣзда, Ѳ. Ювалова объ открытіи въ семъ приходѣ миссіонерскаго кружка послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Учрежденный въ с. Ольшанкѣ. Керенскаго уѣзда, миссіонерскій кружокъ утверждается. Молюсь о преуспѣяніи этого кружка въ миссіонерскомъ дѣлѣ и призываю на дѣятелей въ защиту православной церкви благословеніе Божіе".

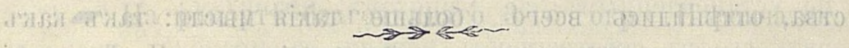
☛ На рапортѣ благочиннаго 3-го окр. Наровчатск. уѣзда. Д. Благосмыслова объ открытіи общества трезвости въ с.с. Ежовкѣ и Краснопольѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Вновь открытыя общества трезвости въ селахъ Ежевкѣ и Краснополѣ утверждаются. Призываю благословеніе Божіе на дающихъ обѣты трезвости и молюсь о дарованіи имъ помощи Божіей устоять въ данномъ обѣтѣ".

☛ На рапортѣ протоіерея Богоявленской г. Керенска церкви о Іоанна Бурдасова объ открытіи въ его приходѣ общества трезвости послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Вновь открытое при Богоявленской церкви г. Керенска общество трезвости утверждается. Богъ благословитъ дѣятельность общества наилучшимъ успѣхомъ во спасеніе множайшимъ".

☛ На съѣздѣ духовенства IV окр. Город. у. обсуждался вопросъ, имѣющій серьезное значеніе въ стремленіи духовенства даннаго округа расширить кругъ своихъ знаній, поднять его до того уровня, каковой требуется временемъ и новыми условіями общественной и церковной жизни. Одной изъ мѣръ къ болѣе вѣрному и удачному разрѣшенію столь почтенной задачи духовенство считаетъ организацію окружной благочиннической библіотеки, на средства, собранныя на этотъ предметъ о. благочиннымъ, въ размѣрѣ 163 рублей 62 ко-

нѣекъ, по постановленію съѣзда духовенства, бывшаго въ селѣ Казаркѣ 29 сентября 1909 года. При обсужденіи вопросовъ—характеръ книгъ и изданій библіотеки, лица, завѣдующія выпиской книгъ, отвѣтственность завѣдующаго библіотекой за цѣлость всей библіотеки и лицъ за тѣ книги, коими они пользуются, максимальный срокъ пользованія книгами изъ библіотеки и, наконецъ, расходы на первоначальное обзаведеніе библіотеки,—чрезъ мнѣнія большинства, оттѣнились всего больше такія мысли: такъ какъ составъ читателей организующейся библіотеки довольно многочисленный и при томъ разъобщенный между собою и самымъ мѣстомъ существованія библіотеки значительнымъ разстояніемъ, при каковыхъ условіяхъ весьма трудно достичь, чтобы книги библіотеки быстро, до нѣкоторой степени, обходили чрезъ руки всѣхъ читателей, и въ виду, глав. образ., того, что назначеніе библіотеки обслуживать интересы читателей не только настоящихъ поколѣній, но и послѣдующихъ, то избѣгать на первыхъ порахъ выписки книгъ и изданій такъ наз. періодической печати, каковая въ большинствѣ случаевъ носитъ интересъ временный и если дѣлать исключенія въ пользу ея, то въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ и при томъ, съ согласія духовенства всего округа. Въ первые годы всего лучше позаботиться о пріобрѣтеніи книгъ съ законченнымъ и цѣльнымъ содержаніемъ изъ области догматическаго богословія, апологетики, церковнаго права и церковно-историческаго характера. Книги съ исключительнымъ интересомъ по характеру содержанія и степени соотвѣтствія переживаемому моменту желательно имѣть въ двухъ и болѣе экземплярахъ. Во избѣжаніе ошибокъ и недоразумѣній разнаго рода, вполнѣ возможныхъ въ томъ случаѣ, когда этимъ дѣломъ завѣдуетъ одно лицо, приступать къ этому дѣлу

не иначе, какъ съ вѣдома всего округа духовенства, для чего просить о. благочиннаго ставить на повѣстку вопросъ о выпискѣ книгъ, среди другихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда. Постановлено: выписать въ настоящемъ году книги исключительно изъ области догматическаго богословія, церковнаго права и церковно-историческаго харткгера. [1]) На протоколѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.



Извѣстія и замѣтки.

Въ Германіи и у насъ. Въ Германіи теперь обыкновенный школьный учитель, ни тѣмъ болѣе простой школьный ремесленникъ, не удовлетворяютъ нѣмецкое общество. Въ настоящее время ему нуженъ не ремесленникъ и не учитель, а воспитатель, гармонически и всесторонне развивающій всю личность ученика. По понятіямъ германскаго общества и по сознанію науки, школа должна не только дрессировать умъ и развивать память, но и заботиться и о физическомъ, умственномъ, художественномъ и нравственномъ образованіи съ одинаковымъ рвеніемъ, съ одинаковою любовію и тщательностію. Ясное дѣло, съ этой точки зрѣнія не всякій можетъ занять мѣсто въ школѣ, а только тотъ, кто самъ представляетъ собою личность, кто ближе стоитъ къ идеалу человѣчества,—къ идеалу совершеннаго, гармонически развитого человѣка. Особен-

---

[1]) Списокъ книгъ, рекомендуемыхъ для выписки въ благочинническія и приходскія библиотеки Пензенской епархіи пропечатанъ въ № 1 Еп. В. за настоящій годъ. *Ред.*

но хорошую черту нѣмецкаго учителя составляетъ его чуткость къ жизни и постоянное движеніе впередъ. Оканчивая учебное заведеніе, нѣмецкій учитель не останавливается въ своемъ развитіи, какъ частенько бываетъ у насъ, не застываетъ въ рамкахъ повседневной рутины. Да это и невозможно для него. Дѣло народнаго образованія постоянно движется впередъ въ Германіи, мѣняются программы, вводятся новые и сокращаются старые курсы, примѣняются новые методы обученія, новыя формы и способы воспитанія. Чтобы угнаться за быстрой эволюціей школьнаго дѣла, учителю по необходимости приходится много и упорно работать надъ собой и дома, и въ школѣ, и на разныхъ дополнительныхъ лекціяхъ и курсахъ.

Въ Германіи образованіе обязательно для всѣхъ дѣтей съ 6-ти лѣтняго возраста. И принципъ—„дитя принадлежитъ школѣ“—начинаетъ тамъ проникать въ сознаніе широкихъ массъ. Курсъ народной школы 7 лѣтъ въ деревняхъ и 8 лѣтъ въ городѣ. Кромѣ чтенія, письма и ариѳметики, изучается много другихъ предметовъ. Не послѣднее мѣсто занимаетъ и Законъ Божій. Во многихъ мѣстностяхъ Германіи (особенно въ Баваріи) сильное вліяніе на школы имѣетъ католичество. Надзоръ за школами особенно въ деревняхъ—принадлежитъ духовенству, и въ „школьныхъ муниципальныхъ комиссіяхъ“ представители церкви играютъ очень видную роль и оказываютъ вліяніе на выработку школьныхъ программъ и на общій ходъ преподаванія въ школахъ. У насъ приходится слышать жалобы на обремененіе дѣтей изученіемъ Закона Божія и текстовъ Библіи, между тѣмъ въ Пруссіи по программѣ требуется выучивать 180 текстовъ. Учебный планъ Саксонскаго королевства требуетъ для народной школы евангелическаго исповѣданія 5 главъ изъ катихизиса Бютера, 168 строфъ изъ книги

пѣсенъ, 150 библейскихъ текстовъ, 35 мелодій хораловъ и краткое содержаніе приблизительно 140 библейскихъ исторій. И это считается еще минимумомъ. Въ другихъ мѣстахъ требованія выше.

Вообще, въ Германіи во всемъ чувствуется стремленіе сдѣлать школу *національно-патріотическ мъ учрежденіемъ* и воспитаніе въ школахъ вездѣ ведется въ національномъ духѣ. Сообразно съ этимъ, ведется и курсъ исторіи, сосредоточивающій вниманіе дѣтей на выдающихся людяхъ Германіи. Въ этомъ отношеніи намъ есть чему поучиться у нѣмцевъ. Нѣмецъ не позволитъ инородцу говорить у себя о своей національной школѣ. Онъ признаетъ у себя одну школу національную—Германскую.

У насъ происходитъ нѣчто обратное. Русскіе говорятъ инородцамъ: преподаваніе въ школѣ должно вестись на государственномъ языкѣ. Инородцы оскорбляются и отвѣчаютъ: это—насиліе, потому что такое требованіе убиваетъ всякое національное самосознаніе.

Русскіе очень боятся, когда имъ бросаютъ въ лицо такіе укоры. Будемъ безъ насилія,—говорятъ тогда русскіе. Что, однако, сейчасъ же за этимъ начинается? Чтобы насъ не упрекнули въ излишней подозрительности, будемъ говорить словами самихъ же проповѣдниковъ инородческаго національзма. „Польская школа должна дать каждому польскому мальчику и каждой польской дѣвочкѣ не только извѣстную сумму знаній, но и извѣстное польское воспитаніе. Нужно, чтобы языкъ преподаванія былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и языкомъ постояннаго напоминанія о великомъ прошломъ польскаго государства и о великомъ горѣ его теперяшняго плѣненія. Нужно, чтобы со школьной скамьи польскіе граждане усвоили себѣ духъ протеста противъ поработителей, нужно, чтобы каждый полякъ отъ молодыхъ

ногтей готовилъ изъ себя борца за польскую свободу и независимость“.

Такъ говорится въ „Руководствѣ для польскихъ учителей“, распространяемомъ въ массѣ списковъ по всѣмъ школьнымъ округамъ привислинскаго края. Какъ показываетъ опытъ, именно эти директивы и являются основными для всѣхъ школьныхъ дѣятелей края.

Перейдемъ къ еврейской школѣ. Одинъ изъ проповѣдниковъ сіонизма, говоря о еврейской школѣ, заявляетъ: „культурные народы смотрятъ на школу не какъ на орудіе, призванное лишь помогать каждому въ отдѣльности въ его борьбѣ за существованіе, а какъ на нѣчто такое, что формируетъ высшій національный типъ, что создаетъ людей, способныхъ творить высшія культурныя, національныя цѣнности“.

Это не такъ упрощенно и откровенно, какъ въ приведенныхъ словахъ польскаго „Руководства“, но все же достаточно ясно. Въ школѣ,—слѣдуетъ изъ этихъ словъ,—важно не обученіе, а созданіе національныхъ теченій, выработка борцовъ за національную идею, возвышеніе націоналистическихъ идеаловъ.

Перейдемъ къ мусульманской школѣ. Вотъ что пишутъ въ турецкихъ газетахъ о русской мусульманской школѣ: „она не только стремится воспитать въ русскихъ мусульманахъ чувства духовнаго единенія со всѣмъ мусульманскимъ міромъ, но и направляетъ молодежь на практическую дѣятельность во имя мусульманской идеи“.

Такимъ образомъ, когда намъ говорятъ: „это насиліе, ибо нельзя убивать національное самосознаніе“,—то въ дѣйствительности насъ только просятъ убить наше собственное національное самосознаніе. Въ дѣйствительности, насъ, русскихъ, подводятъ подъ одинъ уровень съ народами,

живущими среди насъ, на нашей землѣ, въ предѣлахъ нашего государства, и требуютъ отъ насъ признанія полной незаконности и даже недопустимости русскихъ интересовъ. Хотѣли бы, слѣдовательно, чтобы мы сказали, русскаго государства нѣтъ, а есть только какое-то общее государство, содержащее въ себѣ столько государствъ, сколько въ Россіи народностей, и каждое изъ этихъ государствъ формируетъ свой собственный „высшій національный типъ". При такихъ условіяхъ, повидимому, и русскимъ не будетъ уже возбраняться формировать свой русскій національный типъ.

Но только при этихъ условіяхъ. Пусть русскіе признаютъ, что они лишь одна изъ народностей, населяющихъ Россію, что ихъ языкъ—лишь одинъ изъ языковъ въ предѣлахъ союза народностей, что ихъ школа—только ихъ школа. Тогда отчего же, дѣйствительно, и не дозволить, чтобы гдѣ-нибудь въ Калужской или Тульской губерніи русскія дѣти обучались на своемъ родномъ языкѣ? Но не болѣе этого. Иначе намъ крикнутъ: вы—насильники.

Повторяемъ, нѣтъ общества въ мірѣ, которое такъ отступало бы передъ подобнымъ крикомъ, какъ общество русское. Мы вѣдь всегда въ переполохѣ: не бранитъ ли насъ кто, не подозрѣваютъ ли насъ, Боже упаси, въ отсутствіи высоко либеральныхъ чувствъ, не обвиняютъ ли насъ въ стремленіи проявить свою силу и власть. Вотъ почему такъ часто приходится встрѣчать людей, которые, сталкиваясь съ подобными вопросами, жмутся, морщатся и, умильно заглядывая инородцамъ въ глаза, говорятъ: „конечно, конечно, но, надѣемся, вы согласитесь, что мы, русскіе, прелиберальнѣйшій народъ!"

А русское народное достояніе? А великіе завѣты нашихъ предковъ? А кровь и труды, положенные на созиданіе русскаго царства?

Новый оберъ-прокуроръ св. Синода. Вновь назначенный оберъ-прокуроромъ св. Синода членъ Г. Совѣта, сенаторъ Владимiръ Карловичъ Саблеръ, не новичекъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Съ нимъ тѣсно связана наиболѣе продолжительная его служба. Приглашенный въ 1881 г. тогдашнимъ оберъ-прокуроромъ К. П. Побѣдоносцевымъ на должность юрисконсульта духовнаго вѣдомства, В. К. вскорѣ былъ назначенъ упровляющимъ канцеляріей оберъ-прокурора и принялъ живѣйшее участіе въ разработкѣ проекта повсемѣстной организаціи церковно-ириходскихъ школъ. Черезъ годъ по учрежденіи совѣта при св. Синодѣ для завѣдыванія церковно-приходскими школами онъ былъ назначенъ помощникомъ предсѣдателя этого совѣта, затѣмъ, въ 1892 г.,—товарищемъ оберъ-прокурора. Онъ состоялъ ближайшимъ сотрудникомъ К. П. Побѣдоносцева до его кончины, въ теченіе тринадцати лѣтъ. На немъ лежало высшее руководство дѣлопроизводствомъ св. Синода и организацiей церковно-приходскихъ школъ, которыя при немъ широко распространились, окрѣпли при содѣйствіи правительственной матеріальной поддержки и улучшились по постановкѣ въ нихъ учебныхъ предметовъ. Его основательное знаніе дѣла народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви отмѣчено назначеніемъ его почетнымъ членомъ училищнаго совѣта при св. Синодѣ. Дѣятельность В. К. въ качествѣ товарища оберъ-прокурора сблизила его съ высшими представителями нашей духовной іерархіи и съ нуждами близкихъ и далекихъ епархій. Онъ пріобрѣлъ популярность въ церковномъ мірѣ, въ настоящее время члены св. Синода встрѣтятъ его на новомъ министерскомъ посту, какъ своего стараго знакомаго.

В. К. родился въ 1845 г. По окончаніи курса на юридическомъ факультетѣ Московскаго университета въ

1876 г., былъ оставленъ при университетѣ на два года для усовершенствованія, затѣмъ командированъ для научныхъ занятій за границу. По возвращеніи В. К. защитилъ въ Московскомъ университетѣ дисертацію: «О значеніи давности въ уголовномъ правѣ» на степень магистра уголовнаго права и въ 1872 г. читалъ въ томъ же университетѣ въ качествѣ доцента курсъ судоустройства и судопроизводства. Въ слѣдующемъ году перешолъ въ министерство юстиціи, вскорѣ былъ назначенъ во II отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи и принялъ участіе въ комиссіяхъ по дѣламъ о раскольникахъ, по пересмотру уложенія о наказаніяхъ и начертанію новаго проекта такого уложенія, по пересмотру устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и многихъ другихъ. Одновременно онъ былъ приглашенъ управлять дѣлами женскаго патріотическаго общества и сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ великой княгини Екатерины Михайловны. Съ 1876 г., въ теченіе четырехъ лѣтъ, онъ состоялъ при великой княгинѣ и находился при ней во время пріема лицъ дипломатическаго корпуса. Въ это время былъ пожалованъ въ камергеры; въ 1880 г. причисленъ къ государственной канцеляріи и черезъ годъ привлеченъ К. П. Побѣдоносцевымъ на службу въ духовное вѣдомство. Сенаторомъ В. К. съ 1896 г., членомъ Г. Совѣта съ 1905 г. Въ настоящее время онъ состоитъ предсѣдателемъ Крестовоздвиженской общины сестеръ милосердія, почетнымъ членомъ нѣсколькихъ обществъ вспоможенія бѣднымъ, товарищемъ предсѣдателя Спб. Епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ совѣта Кирило-Сергіевскаго Урмійскаго братства, почетнымъ членомъ почти всѣхъ православныхъ братствъ Россіи, епархіальныхъ церковно-археологическихъ

комиссій, многихъ обществъ хоругвеносцевъ, домовъ трудолюбія и дѣтскихъ пріютовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить ту огромную популярность, которою пользуется новый синодальный оберъ-прокуроръ среди православнаго духовенства. Его знаютъ священнослужители и чины вѣдомствъ православнаго исповѣданія буквально всей Россіи, и съ весьма многими изъ нихъ онъ знакомъ болѣе или менѣе близко. Эту извѣстность В. К. пріобрѣлъ во время своей предшествующей службы въ св. Синодѣ, которой онъ посвятилъ цѣлую четверть вѣка.

Во время этой 25-лѣтней дѣятельности В. К. частью по дѣламъ службы, частью по личнымъ побужденіямъ, вдоль и поперекъ исколесилъ Россію, и такъ сказать, на мѣстѣ познакомился съ состояніемъ православной церкви и ея дѣятелями, начиная отъ іерарховъ до скромныхъ сельскихъ причетниковъ. Необычайная отзывчивость В. К. полная доступность для всѣхъ, укрѣпили эти добрыя отношенія и сдѣлали то, что связь В. К. съ духовенствомъ не порвалась даже и тогда, когда онъ вынужденъ былъ оставить службу въ духовномъ вѣдомствѣ, и до самыхъ послѣднихъ дней, какъ и въ былое время, въ квартирѣ В. К. толпились лица духовнаго званія самыхъ разнообразныхъ положеній

Упроченію узъ между В. К. и духовенствомъ много содѣйствовали и тѣ обстоятельства, при которыхъ состоялся уходъ нынѣшняго оберъ-прокурора изъ св. Синода. Какъ извѣстно, главной причиной этого ухода было то, что В. К. замѣняя заболѣвшаго К. П. Побѣдоносцева, подписалъ постановленіе св. Синода о необходимости созыва помѣстнаго собора. Духовенство, всѣ мечты и желанія котораго направлены къ этому собору, оцѣнило по достоинству этотъ мужественный актъ и окончательно включило

В. К. въ число вѣрныхъ друзей церкви и ея служителей.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ засѣданіи Особой Комиссіи Государственнаго Совѣта закончено постатейное разсмотрѣніе законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія. Комиссіей разсмотрѣны отдѣлы V-XII законопроекта, причемъ въ отдѣлы эти внесены измѣненія, согласно принятому въ прошломъ засѣданіи общему началу, въ силу котораго ассигнуемыя на нужды всеобщаго начальнаго обученія кредиты распредѣляются не только на школы министерства Народнаго Просвѣщенія, но и на входящія въ школьную сѣть церковно-приходскія школы. Вопросъ о распредѣленіи между отдѣльными вѣдомствами ассигнуемаго на нужды начальнаго обученія кредита постановлено подвергнуть обсужденію въ спеціально для сего образованной подкомиссіи.

На увеличеніе жалованья учащимъ. Комиссія по дѣламъ православной церкви высказалась за принятіе законопроекта объ отпускѣ 500.000 р. на церковно-школьныя строительныя нужды и согласилась съ заключеніемъ комиссіи по народному образованію по законопроекту объ отпускѣ изъ казны на увеличеніе жалованья учащимъ въ церк.-прих. школахъ въ 1911 г — 1.000.000 р, а начиная съ 1912 г.. — 1.550.000.

Надѣленіе причтовъ землею. Временнымъ министерствомъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ проектъ правилъ о поземельномъ довольствіи причтовъ приходскихъ церквей въ поселеніяхъ казачьихъ войскъ. По проекту предполагается надѣлять причты православныхъ и единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ казачьихъ поселеніяхъ участками земли въ слѣдующихъ размѣрахъ: въ кубанскомъ войскѣ — 49 1/2 дес., въ донскомъ,

терскомъ и астраханскомъ—66 дес. и въ остальныхъ войскахъ—99 дес. Правила эти не распространяются на уральское казачье войско.

Въ Моск. Синодал. типографіи заканчивается печатаніемъ послѣдняя (12) *книга Четьи-миней* Димитрія Ростовскаго на русскомъ языкѣ.

Совѣтомъ министровъ заслушанъ законопроектъ „*о наказуемости нарушенія занятій правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленій, учебныхъ обществъ, а равно свободы публичныхъ собраній*". Законопроектъ предполагаетъ ввести въ улож. о наказ. новую 328^{10} статью, согласно которой, „виновный въ воспрепятствованіи занятіямъ въ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ установленіяхъ, учебныхъ заведеніяхъ и ученыхъ обществахъ, а равно публичныхъ собраніяхъ и зрѣлищахъ, угрозами, насиліемъ надъ личностью, злоупотребленіемъ властью, поврежденіемъ помѣщенія, предназначеннаго для сихъ занятій собраній или зрѣлищъ, а также искусственнымъ зараженіемъ въ немъ воздуха, если не подлежитъ за совершенныя имъ дѣйствія болѣе строгому наказанію, наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ или же лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачею въ исправ. арест. отдѣленіе. Совѣтъ министровъ законопроектъ одобрилъ.

Врачи станціи скорой помощи, обсудивъ вопросъ *о мѣрахъ борьбы съ самоубійствами учащейся молодежи*, обратились къ мѣстной печати съ просьбой помѣщать о самоубійствахъ лаконическія замѣтки безъ указанія способовъ самоубійствъ и описаній похоронъ, такъ какъ таковыя вредно дѣйствуютъ на психику.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 Мая 1911 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*

Типографія Губернскаго Правленія.